

V É G Z É S

Szépfalvi Kunigunda felperesnek – Seres Norbert alperes ellen **gyermektartásdíj felemelése** iránt indított perében a bíróság hivatalból elrendelte a 23. sorszámú jegyzőkönyv és ítélet hirdetményi kézbesítését, azzal, hogy a hirdetményt tizenöt napra közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap).

A címzett neve: **Seres Norbert**

perbeli állása: alperes

utolsó belföldi lakóhelye (székhelye), ennek hiányában tartózkodási helye: 2213 Monorierdő, Hársra utca 65.

A hirdetményi kézbesítés elrendelésének oka:

/ a fél tartózkodási helye ismeretlen és a fél számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető [Pp. 144. § (1) bekezdés a) pont]

/ a fél tartózkodási helye olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt [Pp. 144. § (1) bekezdés b) pont]

/ a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik [Pp. 144. § (1) bekezdés c) pont]

/ a fél kézbesítési megbízottat nem jelölt meg [Pp. 142. § (4) bekezdés]

/ az iratokat a kézbesítési megbízott részére kézbesíteni nem lehet [Pp. 142. § (4) bekezdés]

/ a visszautasító végzést a felperesnek hirdetményi kézbesítés alapjául szolgáló ok miatt nem lehet kézbesíteni [Pp. 177. § (3) bekezdés]

A hirdetményi kézbesítéssel érintett iratot a hirdetménynek a honlapon történő közzétételétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2025. 09.26.

dr. Elek Barbara Szonja s.k.
bíró

A kiadmány hitelű



JEGYZŐKÖNYV
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Szépfalvi Kunigunda

Alperes: Seres Norbert

A per tárgya: gyermektartásdíj felemelése

A tárgyalás helye: Pesti Központi Kerületi Bíróság
Budapest, Markó utca 25. II. emelet 277. terem
ideje: 2025. szeptember 12. napján 8 óra 30 perc
megkezdve: ugyanakkor

Jelen vannak:

dr. Elek Barbara Szonja
bíró

Felperes: személyesen

Alperes: senki

Alperesért: senki

Tanú: Sajben János

Jegyzőkönyv: hangfelvétel

Folytatólagos perfelvételi tárgyalás megkezdését követően eljáró bíró megállapítja, hogy a megidézettek közül szabályszerű idézésre megjelent felperes személyesen, szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg alperes, alperesi ügygondnok.

Tájékoztatja a bíróság, hogy a jegyzőkönyv anyagát hangfelvétel útján rögzíti, az erről készült leírt jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével a kezelőirodán megtekinthető, illetve arról másolat átvehető.

Tanú a tárgyalótermet elhagyja.

Ezt követően bíróság ismerteti az előző tárgyalás óta keletkezett iratokat.

Bírói kérdésre felperes személyesen:

A lakóhelyünkül szolgáló 1103 Budapest, Petrőczy utca 7. szám alatti ingatlanban a bérleti szerződés meghosszabbításra került, változatlanul ugyanott lakom a fiammal együtt, változatlan a bérleti díj is, 80.000.-Ft amit havonta fizetek a szobáért illetve az egyéb helyiségek közös használatáért.

A munkakörülményeimben, jövedelmemben változás nem történt.

Egyébként sincs semmilyen körülményváltozás, amit be kellene jelentenem.

Ezt követően a bíróság a perfelvétel lezárására figyelmeztet, majd egyéb érdemi nyilatkozat hiányában meghozta a következő

V É G Z É S T – I.

A bíróság a perfelvételt lezárja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

A bíróság áttér az érdemi szakra 8 óra 40 perckor, megállapítja, hogy ugyanazok vannak jelen, mint az előzőekben, felperes személyesen.

Ezt követően a bíróság az eljárást tanúmeghallgatással folytatja.

Belép a tárgyalóterembe **Sajben János** tanú, aki adatai zártan történő kezelését nem kéri.

Sajben János

- született: '
- anyja neve:
- lakóhely:

Hamis tanúzás következményeire történt figyelmeztetést követően tanú:

A figyelmeztetést megértettem.

Tanú:

A felperest ismerem, 6 éve párkapcsolatban állunk. Az alperest, a felperes volt férjét nem ismerem. Azt tudom, hogy a feleknek egy közös gyermeke van Seres Norbert, aki éves.

A felperes a gyermekével együtt albérletben lakik Budapesten, dolgozik a felperes, a gyermek iskolába jár. Én azt tudom mondani az anyagi körülményeikről, hogy minden ami a gyermek neveléséhez szükséges az biztosított, de a folyamatos áremelkedések miatt egyre nehezebb mindezt finanszírozni. Beosztóan kell élnie a felperesnek a gyermekével együtt. Nincs olyan személy, aki anyagilag rendszeresen segítené őket, arról nem tudok, hogy tartásdíjat kap-e a felperes.

Az alperes nem tartja a kapcsolatot sem a felperessel, sem pedig a gyermekkel. Anyagilag nem támogatja őket. Én úgy tudom a gyermek születése után tűnt el, azt követően talán még kétszer beszéltek skype-on, azóta egyáltalán nem tartja velük a kapcsolatot. Norbertnek, a gyermeknek nincsen semmilyen olyan betegsége tudomásom szerint ami extra többletköltséget eredményezne. Az anya gyermeket mindenben megfelelően ellátja, mindent biztosít számára ami a gyermeknek szükséges.

Pesti Központi Kerületi Bíróság
3.P.100.300/2025/23.

Felperesnek nincsen kérdése tanúhoz.

Tanú mást előadni nem kíván.

Bírói kérdésre tanú:

Az általam elmondottak helyesen kerültek jegyzőkönyvbe annak kijavítását, kiegészítését nem kérem.

Igazolásra nincs szükségem, költségigényem nincsen.

Bíróság a tanút elbocsájtja.

Bírói kérdésre felperes személyesen:

Én egyebet előadni nem kívánok, érdemi döntés meghozatalát kérem.

Ezt követően a bíróság a tárgyalás berekesztésére figyelmeztet, majd egyéb érdemi nyilatkozat hiányában a bíróság a tárgyalást berekesztette.

Ezt követően a bíróság zártan meghozta, nyilvánosan kihirdette a külön íven szövegezett

Í T É L E T E T.

Bírói kérdésre felperes személyesen:

Én lemondok a fellebbezési jogomról, tudomásul veszem az ítéletet.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva: 9 óra 30 perckor

k.m.f.

dr. Elek Barbara Szonja s.k.
bíró

A kiadmány 1. elélül:





A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a személyesen eljár

Szépfalvi Kunigunda (1103 Budapest Petrőczy utca 7.) felperesnek

a dr. Györgyei Andrea ügyvéd, ügygondnok (1045 Budapest, Erzsébet utca 14.)
által képviselt

Seres Norbert (tartózkodási helye ismeretlen)
alperes ellen

gyermektartásdíj felemelése iránt indított perében meghozta a következő

ÍTÉLETET

A bíróság a Debreceni Járásbíróság 2020. március 11. napján kelt és 2020. június 4. napján jogerőre emelkedett 3.P.21.543/2019/36. számú ítéletével megállapított, a felek közös, 2012. december 5. napján született Seres Norbert nevű gyermeke tartására fizetendő gyermektartásdíj összegét 2025. január 1. napjával kezdődően havi 55.000.- (ötvenötezer) forintra felemeli, melynek megfizetésére az alperes 2025. január 1. napjától kezdődően havonta előre esedékesen, minden hónap 15. napjáig köteles a felperesnek.

A bíróság akként rendelkezik, hogy a tartásdíj összege 2026. február 1. napjától kezdődően minden évben a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett előző évre vonatkozó fogyasztói árindex mértékével automatikusan módosul.

Az emelés folytán az alperest terhelő különbözeti tartásdíj hátralék 2025. január 1. napjától – 2025. augusztus 31. napjáig terjedő időszakra 252.000.- (kettőszáz-ötvenkettőezer) forint.

A bíróság az összesen 252.000.- (kettőszáz-ötvenkettőezer) forint hátralékos tartásdíjra 20 havi részletfizetést engedélyez akként, hogy az alperes a folyamatos havi tartásdíjjal egy összegben, egyszerre esedékesen köteles a felperesnek megfizetni minden hónapban 12.600.- (tizenkétezer-hatszáz) forint hátralékos tartásdíjat.

Három havi részlet elmulasztása esetén a teljes fennmaradó hátralékos tartásdíj egy összegben esedékessé válik.

Felhívja a bíróság az alperest, hogy 11.510.- (tizenegyezer-ötszáz tíz) forint le nem rótt kereseti illetéket 60 (hatvan) napon belül az állami adó- és vámhatóság által közzétett illetékbevételei számlára (számlaszám: 10032000-01070044-09060018) a jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként megjelölve fizessen meg.

A határidőig meg nem fizetett illeték után az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezései szerint kell késedelmi pótlékot fizetni.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000.- (tízezer) forint perköltséget.

A bíróság az alperes részére kirendelt dr. Györgyei Andrea ügyvéd-ügygondnok munkadíját 70.000.- (hetvenezer) forint + áfa összegben állapítja meg, melyet teljes egészében az alperes visel.

A bíróság felhívja a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően a fent megállapított ügygondnoki díjat az előirányzat felhasználási keretszámla terhére utalja ki dr. Györgyei Andrea (1045 Budapest, Erzsébet utca 14., 6/37.) ügyvéd részére.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására fizessen meg 70.000.- (hetvenezer) forint + áfa ügygondnoki díjból álló perköltséget.

Ezt meghaladó költségeiket a felek maguk kötelesek viselni.

A gyermektartásdíjra vonatkozó rendelkezés fellebbezésre tekintet nélkül előzetesen végrehajtható.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Pesti Központi Kerületi Bíróságnál kell elektronikusan, vagy nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező félnek papír alapon 3 példányban írásban előterjesztenie és a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a másodfokú bíróság felhívására kérheti tárgyalás tartását.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a törvényben meghatározott okból kötelezően kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, továbbá a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a másodfokú bíróság felhívására kérheti tárgyalás tartását.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a törvényben meghatározott okból kötelezően kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, továbbá a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

- [1] A peres felek házasságából napján született Norbert utónevű közös gyermekük.
- [2] A felek házasságát a Berettyóújfalui Járásbíróság bontotta fel 5.P.20.119/2014/11. számú jogerős ítéletével. Ítéletével az alperes apát a felek Norbert utónevű gyermeke javára 2014. október 1. napjától kezdődően havonta előre esedékesen minden hónap 15. napjáig 10.000.-Ft határozott összegű gyermektartásdíj megfizetésére kötelezte.
- [3] A Debreceni Járásbíróság 2020. március 11. napján kelt és 2020. július 4. napján jogerőre emelkedett. 3.P.21.543/2019/36. számú ítéletével a Berettyóújfalui Járásbíróság 5.P.20.119/2014/11. számú ítéletével megállapított alperesi tartásdíjfizetési kötelezettséget megváltoztatta és arra kötelezte az alperest, hogy 2019. június 1. napjától kezdődően havonta előre esedékesen minden hónap 15. napjáig 23.500.-Ft havi összegű gyermektartásdíjat fizessen meg. Rendelkezett a hátralékos tartásdíj részletekben történő megfizetéséről, valamint a perköltség viselésére kötelezte az alperest.
- [4] Ítélete indokolásában utalt arra, hogy a felek közös gyermeke 2019 szeptemberétől általános iskolai tanulmányokat kezdett, a felperes a gyermekkel együtt Debrecenben szívésség lakáshasználóként él szüleivel együtt. Megállapította, hogy az előző ítélet óta eltelt időben a gyermek szükségletei miatti kiadások megnövekedtek. Utalt arra, hogy az alperes körülményeiben az eltelt időben pozitív változásnak kellett bekövetkeznie, hiszen a munkabérek növekedtek, a szakképesítéssel rendelkező munkavállalók által megkereshető legkisebb munkabér is emelkedett. Az alperes, ha Magyarországon elhelyezkedne havonta átlagosan legalább 117.705.-Ft-ot lenne képes megkeresni, erre tekintettel a gyermek indokolt szükségleteihez mérten a tartásdíj mértékét 23.500.-Ft-ban állapította meg.
- [5] A felperes a felek közös kiskorú gyermekével együtt jelenleg a 1103 Budapest, Petróczy utca 7. szám alatti ingatlanban lakik, ahol szobát bérel. A szoba bérleti díja az egyéb helyiségek közös használatával együtt 80.000.-Ft havonta. A lakhatásul szolgáló ingatlanrész rezsi költsége átlagosan havonta 15.000.- - 25.000.-Ft körül mozog. A gyermek jelenleg a Kőbányai Fekete István Általános Iskolába jár, 2025 szeptemberében a 6. osztályt kezdte.
- [6] A felperes vendéglátóipari végzettséggel, érettségivel, aranykalászos gazda és bolti eladó végzettséggel, valamint valutapénztáros végzettséggel rendelkezik. Jelenleg a Interchange Kft.-nél dolgozik heti 40 órában, havi nettó jövedelme 270-300.000.-Ft-ig terjed, emellett 100%-ban érvényesíti a családi adókedvezményt, ami ezen bérében benne foglaltatik. Családi pótlékot kap 13.700.-Ft összegben. A gyermektartásdíjat ténylegesen az alperesi nagyszülők utalják át számára, ennek jelenlegi összege 23.500.-Ft havonta. Egyéb jövedelme nincsen. Ingatlanvagyonnal rendelkezik a 4031 Debrecen, Császárs Péter utca 58. szám alatti ingatlan tekintetében, melyet

használni, hasznosítani nem tud, tekintettel arra, hogy nevelőapjának haszonélvezeti joga van rajta. Más ingatlanvagyonnal nem rendelkezik. Egy autó van a nevében, mely forgalomból ki van vonva, ezen túlmenően nagyobb értékű ingó vagyonnal sem rendelkezik.

- [7] Az alperes évek óta ismeretlen helyen tartózkodik. A Debreceni Járásbíróság is ítéletét ügygondnok eljárásával hozta meg. Felperesnek alperes hollétééről nincsen tudomása, alperes a gyermekkel kapcsolatot nem tart. A tartásdíjfizetési kötelezettségének alperes akként tesz eleget, hogy szülei, az alperesi nagyszülők utalják át a tartásdíj összegét minden hónapban a felperesnek.
- [8] A felperes keresetében kérte a tartásdíj felemelését akként, hogy 2025. január 1. napjától kezdődően havonta előre esedékesen minden hónap 15. napjáig fizessen meg az alperes 55.000.-Ft havi összegű gyermektartásdíját a felek kapcsolatából napján született Norbert utónevű gyermekük tartására. Kérte a tartásdíj összegének KSH általi indexálását is.
- [9] A perben kirendelt alperesi ügygondnok a kereset teljesítését nem ellenezte. Utalt arra, hogy nyilvánvaló, hogy a korábban megítélt tartásdíj összege a gyermek indokolt szükségleteihez, életkorához is viszonyítottan mára túlságosan alacsonnyá vált. A felperes által a perben igényelt tartásdíj összege egyáltalán nem eltűzött, a gyermek érdekét szolgálja a tartásdíj összegének megemlése a keresetben foglaltaknak megfelelően. Kérte ügygondnoki díjának megállapítását azzal, hogy áfa körbe tartozik.
- [10] A kereset alapos.
- [11] A Ptk. 4:210. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy ha a felek megállapodásán vagy a bíróság ítéletén alapuló tartás meghatározásának alapjául szolgáló körülményekben olyan változás következett be, hogy a tartás változatlan teljesítése valamelyik fél lényeges jogi érdekét sérti, a tartás mértékének vagy szolgáltatása módjának a megváltoztatását lehet kérni. Nem kérheti a megállapodáson alapuló tartás megváltoztatását az a fél, akinek a körülmények megváltozásának lehetőségével a megállapodás időpontjában számolnia kellett vagy akinek a körülmények megváltozása felróható.
- [12] A Ptk. 4:214. § értelmében a kiskorú gyermektartásra való rászorultságát vélelmezni kell.
- [13] A Ptk. 4:216. §-a alapján a gyermeket gondozó szülő a tartást természetben, a külön élő szülő elsősorban pénzben teljesíti.
- [14] A Ptk. 4:218. § (1) bekezdése szerint a gyermektartásdíjról a szülők megegyezésének hiányában a bíróság dönt. A (2) bekezdés alapján a gyermektartásdíj meghatározása során figyelembe kell venni:
- a) a gyermek indokolt szükségleteit
 - b) mindkét szülő jövedelmi viszonyait és vagyoni helyzetét
 - c) a szülők háztartásában eltartott más – saját, mostoha, nevelt – gyermeket és azokat a gyermekeket, akikkel szemben a szülőket tartási kötelezettség terheli
 - d) a gyermek saját jövedelmét
 - e) a gyermeknek és rá tekintettel az őt nevelő szülőnek jutott gyermekvédelmi, családtámogatási, társadalombiztosítási és szociális ellátásokat.
- [15] A perbeli esetben a kereset a tartásdíj felemelésére irányult. Nem volt vitatott, és a perben meghallgatott tanú vallomása is alátámasztotta, hogy az előző ítélet meghozatala óta eltelt időben olyan lényeges körülményváltozások következtek be, amelyek a tartásdíj felemelése iránti kérelmet megalapozzák.

- [16] A bíróság tényként állapította meg, hogy az előző ítélet óta bekövetkezett időben a felperes a gyermekkel együtt a szívésségi lakáshasználóként használt debreceni ingatlanból Budapestre költözött, ahol bérelt ingatlanban lakik, ami többletköltséget eredményez. A gyermek életkorában jelentős változás állt be, a gyermek immár felső tagozatos általános iskolai tanuló, jelenleg 6. osztályos, ezáltal az indokolt szükségleteivel járó költségek nyilvánvalóan emelkedtek. Mindezek olyan lényeges körülményváltozások, amelyek a felperes keresetét megalapozzák.
- [17] A bíróság mérlegelte a gyermek indokolt szükségleteivel felmerülő költséget és azt a rendelkezésre álló bizonyítékok, továbbá a hasonló életkorú és nemű gyerekek indokolt szükségleteivel felmerülő költségek figyelembevételével az alábbiak szerint állapította meg:
- bérleti díj: 40.000.-Ft
 - rezsi: 10.000.-Ft
 - internet, telefon: 5.700.-Ft
 - étel: 60.000.-Ft
 - ruha, cipő: 10.000.-Ft
 - tisztálkodó, tisztítószer: 5.000.-Ft
 - vitamin, gyógyszer: 5.000.-Ft.
- [18] A bíróság tehát a gyermek indokolt szükségleteivel felmerülő költségeket összesen havonta 135.700.-Ft-ban határozta meg, melyből levonásra kellett vonni a családi pótlék összegét 13.700.-Ft-ot, valamint figyelembe kellett venni, hogy a felperes 100 %-ban érvényesíti a családi adókedvezményt. Így a tartásdíj alapjául havonta 122.000.-Ft volt elfogadható.
- [19] Ehhez képest a felperes által igényelt 55.000.-Ft-os havi összegű gyermektartásdíj figyelemmel az egyébként a felperes által teljesített természetbeni tartásra is egyáltalán nem volt eltúlzott.
- [20] A bíróság ezért az alperest a keresettel teljes egészében egyezően kötelezte 2025. január 1. napjára visszamenőleg az 55.000.-Ft-os havi összegű megemelt összegű tartásdíj megfizetésére.
- [21] A bíróságnak az ismeretlen helyen tartózkodó alperes jövedelmi - vagyoni viszonyait illetően peradatok nem álltak a rendelkezésére, ugyanakkor a Ptk. 4:215. § -a alapján a gyermek tartására az alperes mint szülő saját szükséges tartásának korlátozásával is köteles. 2025. évben Magyarországon a minimálbér bruttó összege 290.800.-Ft, míg a szakmunkás minimálbér bruttó összege 348.800.-Ft havonta. Amennyiben az alperes Magyarországon vállalna munkát, úgy legalább a minimálbérnek megfelelő összegű jövedelemre szert kellene tennie, melyhez viszonyítottnak az 55.000.-Ft havi összegű gyermektartásdíj eltúlzottnak nem tekinthető.
- [22] Mindezek alapján az alperes teljesítőképességéhez nyomatékos kétség nem fér, az alperesi ügygondnok a kereset teljesítését nem ellenezte, ezért a bíróság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.
- [23] A bíróság a hátralékos tartásdíj összegét a 2025. január 1. napja és 2025. augusztus 31. napja közötti időszakra összesen 440.000.-Ft-ban állapította meg és erre 20 havi részletfizetést engedélyezett az alperesnek a Pp. 344. § (2) bekezdése alapján, a Pp. 344. § (4) bekezdése szerint.
- [24] A tartásdíj indexálását tekintettel az ítélet meghozatalának időpontjára a bíróság 2026. február 1. napjától rendelte el a Ptk. 4:207. § alapján annak érdekében, hogy a tartásdíj vásárlóereje tartósan megmaradjon.
- [25] A felperes lényegében teljes egészében pernyertes lett, ennek megfelelően a le nem rótt az Itv. 39. § (1) bekezdése alapján és az Itv. 42. § (1) bekezdés aa) és ab) pontjai szerint számított összesen

21.510.-Ft kereseti illeték megfizetésére a bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest.

- [26] A bíróság a perben kirendelt ügygondnok díját 70.000.-Ft + áfa összegben állapította meg, a jelen eljárásra alkalmazandó a pártfogó ügyvéd az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjakról szóló 32/2017. (XII.27.) IM. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján mérlegeléssel. Ennek megfizetésére szintén az alperest kötelezte a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján.
- [27] A felperes teljes személyes költségmentességben részesült, ugyanakkor a 10.000.-Ft ügygondnoki díjat előlegezett, melynek megfizetésére az alperest a felperes javára kötelezte a bíróság.
- [28] Az előzetes végrehajthatóság a Pp. 362. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslathoz való jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul. Az ítélet jelen indokolása részletes indokolásnak minősül, nem rövidített indokolásnak.

Budapest, 2025. szeptember 12.

dr. Elek Barbara Szonja s. k.
bíró

A kiadmány hitelé

