

Kivonat

A Monorierdő Község Helyi Választási Bizottsága 2014. október 10-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből:

**Monorierdő Község Helyi Választási Bizottsága
46/2014. (X.10.) HVB
Határozata**

Szente Béla 2213 Monorierdő, Fácán u. 7. szám alatti lakos kifogásáról

Monorierdő Község Helyi Választási Bizottsága **Szente Béla 2213 Monorierdő, Fácán u. 7. szám alatti lakos** kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény alapján (továbbiakban Ve.) kifogásnak minősítette és az erre vonatkozó szabályok szerint bírálta el. Ennek értelmében a **Helyi Választási Bizottság az előterjesztett kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy a szórólap készítettője és terjesztője az impresszum feltüntetésének elmulasztásával megsértette** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait, **így a jogsértőt, a FIDESZ-KDNP helyi szervezetét a további jogszabálysértéstől eltiltja.**

A határozat ellen fellebbezésnek van helye, melyet a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve (1052 Budapest, Városház u. 7.) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a Monorierdő Község Helyi Választási Bizottságához (cím: 2213 Monorierdő, Szabadság u. 50/A., e-mail: merdo.hivatal@monornet.hu, tel.: 29-419-103, fax: 29-619-390).

Indokolás

Szente Béla 2213 Monorierdő, Fácán u. 7. szám alatti lakos 2014. október 09-én a Helyi Választási Bizottsághoz benyújtott kifogását megtárgyalta és a Ve. 208. §-a alapján kifogásnak minősítette. Ve. 208. §-a úgy rendelkezik, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság **a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.**

Monorierdő Község Helyi Választási Bizottsága megvizsgálta a benyújtott kifogást és azt a rendelkező részben foglaltak szerint kifogásnak helyt adott.

A kifogást előterjesztő a jegyzőkönyv mellékletét képező beadványában kifogásolta, hogy a FIDESZ-KDNP helyi szervezete két oldalas szórólapot juttatott el a településen, annak egészén terjesztette. Kifogásolja, hogy a jelölő szervezet a Ve. 144. § (1) bekezdésében és a Ve. 2.§. (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét megsértette azzal, hogy a szórólapon valótlan állítások szerepelnek, azt sugallják, hogy választási csalással került a kifogás tévő a polgármesteri székbe. A kifogásához csatolta a szórólap egy példányát, valamint Höfler Judit 2213 Monorierdő, Harmat u. 3. szám alatti lakos nyilatkozatát arról, hogy a FIDESZ-KDNP helyi szervezet részéről Farkas Beatrix a postaládákba köztük a nyilatkozat tévőébe olyan szórólapot helyezett el, amely a jelenlegi polgármestert és polgármester-jelöltet rágalmozó állításokat tartalmaz. A kifogás benyújtója hivatkozik a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjára, mely szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, továbbá a Ve. 144. § (1) bekezdésére, mely szerint a § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Hivatkozott továbbá a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.)

"203. § 22. és 60. pontjaira, melyek szerint *Kiadvány:*

- a) könyv nyomtatott vagy elektronikus formában, lemezen, kazettán, más fizikai hordozón; online és letölthető könyv;
- b) sajtótermék nyomtatott vagy elektronikus formában; online és letölthető időszaki kiadvány;
- c) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; röplap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámpozster és hasonló; egyéb szöveges kiadvány) ide nem értve: nyomtatott öntapadó papír (matrica), postai, jövedéki, illeték- stb. bélyeg, bélyegnyomott papír, csekk, bankjegy, részvény, értékcikk, kötvény, okirat és hasonló;
- d) film-, video-, televízióműsor-készítés termékei (nyilvános közlésre szánt film filmszalagon, videokazettán, -lemezen, más fizikai hordozón; letölthető film, videó);
- e) hangfelvétel (nyilvános közlésre szánt, műsoros hangszalag, hanglemez, letölthető hangtartalom);
- f) zenemű (nyomtatott zenemű, zenemű elektronikus formában, letölthető zenemű)"

60. *Sajtótermék:* a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

Hivatkozik a kifogást előterjesztő az Mttv. 46. § (1) A sajtótermék nyilvántartásba vételét annak kiadója vagy alapítója kezdeményezheti.

Ha a sajtótermék alapítója és kiadója eltérő személy vagy vállalkozás, viszonyukat, a sajtótermékkel kapcsolatos feladataikat és jogaikat megállapodásban rendezik.

(2) A sajtótermék nyilvántartásba vételére irányuló bejelentésben meg kell jelölni:

a) a bejelentő adatait:

aa) nevét,

ab) lakcímét (székhelyét vagy telephelyét),

ac) elérhetőségét (telefonszámát és elektronikus levelezési címét),

ad) képviselőjének, illetve a Hatósággal való kapcsolattartásra kijelölt személy nevét és elérhetőségét (telefonszámát, postai és elektronikus levelezési címét),

ae) cégjegyzékszámát, illetve nyilvántartási számát,

b) a bejelentett sajtótermék címét,

c) internetes sajtótermék és hírportál, továbbá nyomtatott sajtótermék interneten elérhető digitális másolata esetében annak internetes elérhetőségét,

d) ha az alapító és a kiadó eltérő személy vagy vállalkozás, mindkettő a) pontban megjelölt adatait.

A Bizottság a kifogást előterjesztő által becsatolt bizonyítékokat megvizsgálta. A Bizottság a kifogást előterjesztő által becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a szórólap készítője és terjesztője az impresszum feltüntetésének elmulasztásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a (...) plakát”.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Választási Bizottság a kifogáshoz mellékelt szórólap és a nyilatkozat alapján megállapítja, hogy az eljárás tárgyát képező szórólap – annak tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül.

Az Mttv. 46. § (9) bekezdése alapján a sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni: a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

Az Mttv. 203. § 22. pontja szerint „Kiadvány: (...) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; röplap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámposzter és hasonló; egyéb szöveges kiadvány)”.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Választási Bizottság megállapítja, hogy a választási plakát az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ennek megfelelően – tekintettel az Mttv. 46. § (9) bekezdésére – azon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum), vagyis a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát nem tartalmazza az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerinti impresszumot. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a kifogást tevő helytállóan hivatkozik arra, hogy a kifogásukhoz is csatolt szórólap készíttetése és terjesztése sérti az Mttv. 46. § (9) bekezdését.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A rendeltetésszerű joggyakorlás az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei.

A Választási Bizottság véleménye szerint a választási eljárás során alkalmazandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét jelenti az, ha a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készíttetésére vonatkozó jogosultság gyakorlása a kiadványra vonatkozó szabályok megsértésével jár.

A Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy a jogsértő személyére vonatkozóan a kifogást előterjesztő szolgáltatott bizonyítékot, így a jogsértő szervezetet a további jogszabálysértéstől eltiltotta.

Fentiek szerint a Választási Bizottság megállapítja, hogy az eljárás tárgyát képező szórólap impresszum nélküli készíttetésével és terjesztésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját és az Mttv. vonatkozó rendelkezéseit. Mindezek alapján a Választási Bizottság – a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság a kifogásban előterjesztett, a polgármesteri munka végzésére vonatkozó „valótlan, rágalmozó kijelentések” tekintetében hatáskör hiányában nem foglalt állást.

A fellebbezési lehetőség a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a fellebbezés benyújtásának szabályairól a Ve. 223-226. §-a rendelkezik.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi

azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

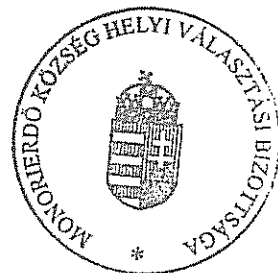
A Ve. 10. §-a alapján a határozatban szereplő határidők jogvesztők. A határidőket naptári napokban kell számítani. A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontja biztosítja.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontján, 139. §-án, 140. §-án, a 144. §-án, a 218. § (2) bekezdés a) pontján az Mttv.46. § (9) bekezdésén, a 203. § 22. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Monorierdő, 2014. október 10.


Lomen Attila
HVB elnök



A határozat kivonat egy eredeti példányát átvettam:

2014. 10. 10.

